A kétházas Szent Korona-államrend

Nov 5, 2026 · @Viktor

Master dokumentum: az elképzelés egységes szerkezetbe foglalt változata

Ez a dokumentum a projekt egységes szerkezetű, hivatkozási alapul szolgáló változata. A diktált elképzelésen, a Korona alkotmánytervezetének a belső házról szóló kivonatán és a szerző 2026. november 5-i válaszain alapul; a szerkesztés menetét a munkadokumentum őrzi. A javaslat jelölésű részek levezetett javaslatok, és a szerző jóváhagyására várnak: az 1.1 és a 4.2 pont jelölt részei, a 4.1, a 4.3 és a 4.4 pont, valamint a 9.1–9.4 pont. A 9.5 pont a szerző szóbeli válaszait rendszerezi. Ami nyitott, azt a 7. fejezet és a 9.6 pont jelöli. A szemléltető hasonlatok, a szellemi indoklás és a szerkesztési megjegyzések a függelékekben, a nemzetközi és hazai példák a Példatárban találhatók.

> **Felhívás szakemberekhez**
>
> Ez a dokumentum egy új államszervezési modell elképzelése, nem kész alkotmány. Számos kérdése alkotmányjogi, államtudományi, közgazdasági, közigazgatási és minőségügyi szaktudást igényel.
>
> Várjuk alkotmányjogászok, államtudósok, közgazdászok, közigazgatási és minőségügyi szakemberek véleményét és részvételét az együttgondolkodásban. Különösen azokra a kérdésekre, amelyeket a 7. fejezet és a 9.6 pont nyitottként jelöl, valamint arra, hogy mely működő államformák elemei illeszthetők a modellbe (lásd a dokumentum végi Példatárat).
>
> Észrevételeiket megjegyzésként közvetlenül a dokumentum szövegéhez fűzhetik, vagy eljuttathatják a szerzőhöz.

1. Összefoglaló

A Korona-rend minőségbiztosítási elvre épülő államszervezési modell. Államformája alkotmányos királyság, amelynek államfői tisztét nem ember, hanem a Magyar Szent Korona tölti be. A Korona közjogi intézmény, az ezeréves értékrend hordozója, amelynek csúcsán nem ember áll; a nevében ugyanúgy a hatóságok járnak el, mint eddig. A törvényhozás nem pártok, hanem két ház szerint tagolódik. A **belső ház** az állandóért felel: őrzi az alapértékeket (egészségügy, oktatás, lakhatás, tiszta élelmiszer), és szavatolja a polgárok szociális biztonságát. A **külső ház** a változóért felel: négyévente, az európai parlamentáris demokrácia szabályai szerint választják, itt pártok vitáznak; ez a ház irányítja a mindennapi államigazgatást, és képviseli az országot a külvilág felé. Az általános államigazgatási kérdésekben a két ház közösen, konszenzussal dönt; a nemzetstratégiai

kérdésekben a két ház együtt dönt, mert a külső ház tagjai négyévente cserélődnek, ezért egyedül nem dönthet. A két ház kölcsönösen ellenőrzi egymást, a hatásköri vitákban független testület dönt.

1.1 Fogalmak

A dokumentum az alábbi fogalmakat egységes jelentésben használja. A *javaslat* jelölésű meghatározások a szerző jóváhagyására várnak.

Fogalom	Jelentése
Szent Korona	Közjogi intézmény: a nemzet értékrendjét összegyűjtő, megjelenítő és szavatoló jogi személy, amelynek csúcsán nem ember áll. Szervei a két ház, a független felügyelő testületek és a nevében eljáró hatóságok. Nem állam az államban, hanem az állam értékrendi rétege (2.1 pont).
Értékrend	A Korona által jelképezett minőségek összessége, amelyből az alapértékek következnek.
Alapérték	Az emberi élet alapvető szükséglete, amely nem változhat: egészségügy (benne az egészséges gyógyszer), oktatás, lakhatás, tiszta élelmiszer (benne a tiszta víz). A szövegben előforduló „állandó érték”, „főérték” és „belső érték” ugyanezt jelenti.
Szociális vívmány	Az alapértékekhez tartozó, alkotmányosan rögzített többletjog, amelynek szintje csak felfelé módosítható.
Minőség	*Javaslat:* annak mértéke, hogy egy szolgáltatás mennyire felel meg az alapértékhez rendelt követelménynek (4.2 pont).
Minőségi alkalmasság	*Javaslat:* összetett fogalom, amely négy elem együttese: a szakmai felkészültség, a szolgálati életút (időbeli folytonosság), az eredményesség (a közösségre gyakorolt hatás) és a közösség által igazolt jó hírnév. Személyre a belső házba jutáskor (3.5 pont), szervezetre a Korona felügyelete alá tartozó szolgáltatóknál alkalmazható.
Belső ház	Az alapértékeket őrző, pártok nélküli ház; lassan változó terület.

Fogalom	Jelentése
Külső ház	A négyévente választott, pártalapú ház; az államigazgatás irányítója és az ország külkapcsolatainak felelőse; gyorsan változó terület.
Általános államigazgatási kérdés	Az a kérdés, amely sem kizárólag belső, sem kizárólag külső házi; a két ház közösen, konszenzussal dönt róla.
Nemzetstratégiai kérdés	A teljes népességre vonatkozó, vagy az ország jövőjét, területét, egészségét vagy állapotát érintő döntés (3.9 pont); a két ház együtt dönt róla, a külső ház egyedül nem.
Korona-monopólium	A Korona felügyeleti joga a minőség és az alapelvek felett (6.2 pont); bevétele klasszikus adó formájú (6.1 pont).
Minőségbiztosítás	A tervezés, végrehajtás, ellenőrzés és javítás körforgása, amely az alapértékek teljesülését szavatolja (4.1 pont).

2. Az értékrend és a Szent Korona

2.1 A kiinduló probléma és a megoldás

A jelenlegi kultúrkörünkben az államrend élén a legnagyobb felelősséget gyakorló személynek kellene állnia, de nincs olyan ember, aki ezt a felelősséget teljes mértékben vállalni tudná. Ha ezt egy intézményre bízzuk, az intézményben is emberek dolgoznak, így annak a csúcsára is embert kellene ültetni. Minden emberi szerkezet csúcsára ember kívánkozik, és ez a probléma önmagában nem oldható meg.

A megoldás a magyar történelmi sajátosság: Magyarország ezeréves államisága és alkotmányos rendje szellemi királysági kapcsolatot hordoz. A koronát Szent Koronának nevezzük, és a körülötte kialakult hagyomány mély szellemi kapcsolatra utal. Ezért ezt a legfelső pozíciót **soha többé nem kell embernek betöltenie: a tisztséget a Magyar Szent Korona viseli.**

A Korona mint intézmény. A Szent Korona közjogi intézmény: a nemzet értékrendjét összegyűjtő, megjelenítő és szavatoló jogi személy. Szervei a két ház, a független felügyelő testületek és a nevében eljáró hatóságok.

Ez válasz a fenti ellenvetésre is, hogy minden intézmény csúcsára embert kell ültetni. A Korona olyan intézmény, amelynek csúcsán nem ember áll: akaratát a két ház közösen fejezi ki, mindig az értékrendhez kötve. A csúcs tehát nem egy személy, hanem a két ház értékhez kötött közös döntése.

Nem állam az államban. A Korona nem második állam az állam mellett, hanem az állam értékrendi rétege: az állam a Korona nevében működik, a Korona pedig szavatolja, hogy ez a működés az alapértékeket szolgálja. Úgy viszonyul az államhoz, mint az alkotmány a törvényekhez: nem külön ország, de mindent köt, ami alatta van. Történeti és nemzetközi előzményeit lásd a Példatár 1. és 2. példájában.

2.2 Az értékrend szerepe

A Szent Korona mögötti szellemiség értékrend, az értékrend pedig minőségek összessége (minőséghalmaz). A minőséghalmaz meghatározza a kapcsolatokat, vagyis a mennyiségeket. Ezt az összefüggést kívánja az elképzelés az államigazgatásban is megjeleníteni. Az elv szemléltetését az A. függelék tartalmazza.

2.3 Mi változhat, és mi nem

Törvényi értelemben minden változhat: egyetlen törvény sincs kőbe vésve. Ami nem változhat, az az alapérték, vagyis az emberi élet alapvető szükséglete. Ilyen alapértékek:

- a tiszta víz, mert kell az élethez (a tiszta élelmiszer része),
- a fedél, mert az embernek valahol aludnia kell,
- a tiszta élelmiszer,
- az egészséges gyógyszer,
- a tisztességes, pontos, kiegyensúlyozott és tájékoztató oktatás.

A dokumentumban az „állandó” és a „változtathatatlan” szó ezekre az alapértékekre vonatkozik, nem a törvényekre. A módosíthatatlan alapelvek jogi mintáját lásd a Példatár 6. példájában.

A szerző hasonlata szerint a Szent Korona abroncsa az államigazgatás, vagyis a külső ház, amely alapként tartja és védi a belső értékeket. A pántok a belső ház négy főértéke: az egészségügy, az oktatás, a lakhatás és a tiszta élelmiszer, amelynek része a tiszta víz. A korona tetején álló kereszt az ezeréves értékrend, amely ezt a négy főértéket a huszonegyedik században összeköti; ezért válik a korona a minőségbiztosítás és az értékrend jelképévé. A belső ház területe lassan változik, a külvilággal való kapcsolat, vagyis a külső ház területe gyorsan.

3. Az államszerkezet

3.1 Alkotmányos királyság, a pártok korlátozott szerepével

A pártrendszer nem szűnik meg, de már nem uralja az egész parlamenti működést: pártok csak a külső házban vitáznak, a belső házban pártalapú frakció nincs. A parlament tehát nem két párt, hanem két ház között oszlik meg.

Vezérelv. A belső ház az állandóért felel: az alapértékeket és a polgárok szociális biztonságát szavatolja. A külső ház a változóért felel: irányítja a mindennapi államigazgatást, és érvényesíti az ország érdekeit a nemzetközi térben. A pártok csak ez utóbbi területen versenyeznek, és a különbségük a módszerben van, az alapokban nem, mert az alapokat a belső ház őrzi.

3.2 Belső ház és külső ház

A két ház elnevezése szándékosan nem „alsó” és „felső”. Az elnevezés azt fejezi ki, hogy a szerkezet nem társadalmi hierarchián, hanem szellemi törvényszerűségeken, azaz állandó minőségi értékeken alapul. Ez az alapvető különbség az európai királyságokhoz képest.

	Belső ház	Külső ház
Természete	Állandó, változtathatatlan minőségi értékek	Dinamikusan változó, ingadozó, a külvilággal rezonáló tényezők
Képviselők	Egyéni vagy független jelöltek, pártalapú frakció nélkül. Kiváló hírnév és elismert szakmai életút szükséges	Pártok, vagyis a hagyományos európai parlamenti sokféleség
Tárgya	Egészségügy, oktatás, élelmezés, lakhatás és a szociális rendszer	A mindennapi államigazgatás, valamint az aktuális külpolitikai, gazdasági és más változó kérdések
Célja	Szociális biztonság	Az államigazgatás működtetése és az ország érdekeinek érvényesítése
Viszony a másik házhoz	Őrzi az értékrendet; felügyeli, hogy a külső ház döntései nem sértik-e	A saját területén szabadon dönt; a belső ház területén csak megszigorított feltételekkel változtathat; pénzügyi és eljárási szempontból ellenőrzi a belső házat

A szétválasztás elve: ami nem változhat, és nem válhat haszonszerzés áldozatává, azt az államnak állandóként meg kell tartania (belső ház); ami aktív és ingadozó, az a külső ház tevékenységi körébe kerül.

3.3 A külső ház: a pártok vitája

A külső házban a hagyományos európai parlamenti demokrácia szerint működnek a pártok, vagyis itt érvényesül a sokféleség.

- A pártok az aktuális külpolitikáról, a gazdaságról és más, változó kérdésekről vitáznak. Ezek nem a belső ház területére tartoznak.
- A saját területükre vonatkozó szabályokat a rendes eljárásban alkothatják meg.
- A belső ház területéről is vitázhatnak, de ott csak megszigorított feltételekkel változtathatnak, nemzetstratégiai kérdésben pedig csak a belső házzal együtt (lásd a 3.7 pontot).
- Célja, hogy az alapértékeket érintő kényszeres törvényalkotás helyett az ország nemzetközi pozícióit erősítse gazdasági, politikai, kulturális és más értelemben, és megalkossa az ehhez szükséges rendelkezéseket és keretrendszereket.
- Részt vesz a nemzetközi békefolyamatokban, és minden kontinensen folyamatosan építi a gazdasági és tudásalapú kapcsolatokat.
- A pártok világnézete abban nyilvánul meg, hogy milyen „színben” teszik mindezt: a jelenlegi rendszerhez hasonlóan az aktív, tőkés piacgazdasági és a visszafogottabb, szociális irány között ingadozhatnak.

A külső ház tehát a változóért felel, és a pártok közötti különbség a módszerben van: milyen „színben” irányítják az államigazgatást és érvényesítik az ország érdekeit. Az állandó értékeket és az alapellátást ez a vita nem érinti, mert azokat a belső ház őrzi.

3.4 A belső ház

A belső ház lényege a következő:

- Az állandó, stabil értékrendet őrzi: az egészségügyet, az oktatást, az élelmezést és a lakhatást. Ez a „körön belüli” rész, amely nehezen módosítható.
- Napi szinten figyelemmel kíséri az általános, szabványos értékrend működését, és szükség esetén ahhoz igazítja a megvalósítást. Felügyeli, hogy a külső ház döntései nem sértik-e az értékrendet.
- Nem alsóház vagy felsőház: a két ház alkotmányos rangja egyenlő, hatáskörük viszont területenként különbözik, ezért egyes területeken az egyik ház szava nagyobb súlyú (a honvédelem irányításában például a belső házé, lásd a 9.5 pontot). A két ház egyetlen intézményként kétféle módon védi az értékrendet. A kommunikációt együttműködési felületek és fórumok biztosítják.

- A Korona költségvetési alapja tartja fenn, és a belső ház őrködik azon, hogy a függőleges intézmények megkapják a megfelelő juttatásokat és ellátásokat (6.1 pont).

3.5 Hogyan jut be a civil a belső házba

- Kizárólag egyéni vagy független jelöltek lehetnek képviselők, pártalapú frakció nincs. A rejtett pártok kialakulásának megakadályozása a koronavédelem feladata.
- A civilek tevékenységük révén jutnak be. A jelölhetőséget három tényező együtt adja: a szolgálati életút (időbeli folytonosság), az eredményesség (a közösségre gyakorolt hatás) és a közösség által igazolt jó hírnév.
- A képviselők kiválasztása szakmai alkalmasságon alapul. A végső megbízást a régió közössége adja.
- A jelölésre a civil szervezetek meglévő módszerei alkalmazhatók, ahol nincs ilyen, ott ki kell dolgozni.
- Minden régiónak és szavazókörnek van képviselője.
- A külső háznak nincs hatásköre beleszólni a belső ház jelöltállításába és összetételébe. Hasonló, pártok nélküli vagy szakmai alapú házakat lásd a Példatár 3–5. példájában.

3.6 A civil szektor szerepe

- **Elv.** A civil tevékenység önmagát igazolja: a közösségért végzett munka önmagában értéket teremt. Ez értelmet ad a civil társadalmi felelősségvállalásnak és a szociális munkának, a szociális réteg pedig visszakapja az értékét. A Korona szavatolja, hogy az ember mentesüljön a „mókuskerék” kényszerétől.
- **Beadványok.** A civil beadványok egyértelmű hatást gyakorolnak a törvényhozásra. Ha a civil szektor jelzi, hogy egy szabály nem működik, a parlament felülvizsgálja a törvényt, és a civil módosítási igényeket beépíti a Korona-törvények mentén.
- **Működtetés.** Az intézményrendszer folyamatosan alakítható a civilek által, akik a működésében is részt vesznek.
- **Elismerés.** Az önkéntes munkát az önkormányzat élelemfedezetű jóváírással ismerheti el, és ez a szolgálati életút része is lehet (3.5 pont).

3.7 A belső ház védelme, kölcsönös ellenőrzés

- A külső ház köteles védeni a belső ház értékrendjét. Nem támadhatja, nem gyengítheti a belső folyamatokat (az alapellátás finanszírozásának védelmét is ideértve).
- A belső ház területén (egészségügy, oktatás és egyéb belső házi területek) a külső ház csak megszigorított feltételekkel, a nemzetstratégiai kérdésekben pedig egyedül nem dönthet, ezekben a két ház együtt dönt.

- A szociális vívmányok szintje alkotmányos szinten rögzített, és csak felfelé módosítható. A módosításhoz a belső és a külső ház kétharmados egyetértése szükséges (5. fejezet).
- A rendszer bírálata szabad, amennyiben nem megy szembe az alapvető élettiszteleti jogokkal.
- **Kölcsönös ellenőrzés.** A belső ház tartalmilag ellenőrzi a külső házat: sérti-e döntése az alapértékeket. A külső ház pénzügyi és eljárási szempontból ellenőrzi a belső házat: a gazdálkodását és működésének átláthatóságát. A belső ház összetételébe és az értékrendbe a külső ház nem szólhat bele (3.5 pont). Így a két ház kölcsönösen kiegyensúlyozza egymást.

3.8 Az elismerési rendszer megbízhatósága

Az elismerési rendszert a parlament dolgozza ki. A tervezési elvek:

- több független igazolás,
- átláthatóság (blokklánc): minden bejegyzés léte nyilvános (például az, hogy két szereplő találkozott), a tartalma viszont nem kereshető szabadon, csak jogosultsággal érhető el, újságírói, kutatói vagy nyilvántartásba vételhez kötött jogosultság alapján,
- személyhez kötött és át nem ruházható hírnév,
- a hosszú távú tevékenység elsőbbsége a rövid, intenzív tevékenységgel szemben,
- rendszeres felülvizsgálat minőségbiztosítási módon.

3.9 A döntéshozatal

A két ház egymással értelemszerűen fórumokon és együttműködési felületeken kommunikál. A nemzetstratégiai kérdésekben a külső ház egyedül nem dönthet, mert tagjai négyévente cserélődő személyek halmaza; ezekben a két ház együtt dönt.

Nemzetstratégiai kérdés minden olyan döntés, amely a teljes népességre vonatkozik, vagy az ország jövőjét, területét, egészségét vagy állapotát érinti. A szerző példái:

- háborúba lépés, illetve részvétel valamilyen háborúban,
- az általános kötelező oltás bevezetése,
- az euró bevezetése vagy elutasítása.

A felsorolás példa, nem teljes lista.

Különleges jogrend. A különleges jogrend eseteit a meglévő jogi alapok határozzák meg. Ezeket a két ház választott képviselői felülvizsgálják, és konszenzussal rögzítik a döntési láncot: ki, milyen sorrendben és milyen feltételekkel dönt.

A külső házban a pártok szabadon vitáznak, de az alapértékeket érintő kérdésekben nem a pártoskodás dönt, ahol az egyik oldal a másikat egyszerűen rosszabbnak tartja. Helyette a cél a **minőségi állapot valódi vizsgálata**. A törvények a két ház egyetértése nyomán rögzülnek.

Az általános államigazgatási kérdések a két ház együttes, konszenzusos döntését igénylik.

A modellt vizsgáztatni, a két ház együttműködéséhez pedig konszenzusos eljárást kialakítani kell. A feltevés az, hogy a természetes működés elvéből következően megtalálhatók azok a matematikai szempontrendszerek, amelyekkel az államszerkezet hatékonnyá tehető.

A modell lényegében **minőségbiztosítási elv**.

3.10 Eljárás a Korona nevében, választás és vitarendezés

- **A Korona nevében** ugyanúgy a hatóságok járnak el, mint eddig.
- **A külső házat** négyévente választják, az európai parlamentáris demokrácia szabályai szerint.
- **A hatásköri vitákban** független testület dönt. A felügyelő szerveket a két ház konszenzussal hozza létre, és függetlenségük a bíróságéhoz és az ügyészségéhez hasonló.

4. A minőségbiztosítási működés

4.1 Szerepek a minőségbiztosítási körforgásban (javaslat)

Ez a rész a dokumentum elemeit rendezi a minőségbiztosítás szerepei szerint. A szerző jóváhagyására vár.

Szerep	Ki tölti be	Hol szerepel
Az értékrend kijelölése	A Szent Korona mint közjogi intézmény; az alapértékeket az alkotmány rögzíti	2.2 pont, 2.3 pont
A követelmények őrzése és napi figyelése	Belső ház	3.4 pont
Indítványozás	A téma természetétől függően mindkét ház, saját magának és a másik háznak is	4.3 pont
Tervezés: mit és milyen ütemben hajt végre az államigazgatás	A két ház közösen, konszenzussal	3.9 pont

Szerep	Ki tölti be	Hol szerepel
Végrehajtás	Az államigazgatás (a korona abroncsa), a külső ház irányításával; a hatóságok a Korona nevében járnak el	2.3 és 3.10 pont
Képviselet a külvilág felé	Külső ház	3.3 pont
Tartalmi ellenőrzés	Belső ház a külső felett	3.7 pont
Pénzügyi és eljárási ellenőrzés	Külső ház a belső felett	3.7 pont
Független ellenőrzés és vitarendezés	A két ház által konszenzussal létrehozott független testületek	3.10 pont
Visszajelzés	Civil szektor	3.6 pont
Mérés	Mérőszámok alapértékenként	4.2 pont

A körforgás: a két ház közösen tervez, az államigazgatás végrehajt, a belső ház és a független testületek a mérőszámok alapján ellenőriznek, a civil visszajelzés és az ellenőrzés eredménye alapján pedig a két ház javít. Mivel a szociális vívmányok szintje csak felfelé módosítható, a körforgás a folyamatos fejlesztés irányába visz. Európai mintáját lásd a Példatár 8. példájában.

4.2 Minőségi követelmények és mérésük

Minden alapértékhez mérhető követelmény kell, különben a minőségbiztosítás nem működik. A mérce oszlop a szerző válasza, a javasolt mérőszámok javaslatok.

Alapérték	Mérce	Javasolt mérőszám, illetve ami még kell
Tiszta élelmiszer és tiszta víz	Nemzetközi normák és szabványok; a háború előtti magyar biológiai minőségi követelmények; a Hangya Szövetkezet ismeretanyaga	Az ivóvíz és az élelmiszer minőségi mérései; a tartalék elegendősége napokban. A háború előtti követelményrendszert forrás szerint azonosítani kell.
Lakhatás	Meghatározott létszükségleti szint, amelynek függvénye minden további	A lakhatás nélkül élők száma; a létszükségleti szint alatt lakók aránya. A szintet meg kell határozni.
Egészségügy	Nyitott: hogyan mérhető, hogy a lakosság egészséges	Az egészségben eltöltött életévek száma; a kezelésre várás ideje.

Alapérték	Mérce	Javasolt mérőszám, illetve ami még kell
Oktatás	Nyitott: hogyan mérhető, hogy a fiatalok életképesek és talpraesettek	Az alapkészségek szintje; a pályakezdők elhelyezkedése és önálló életkezdése.

A mérőszámok kidolgozása és figyelése a belső ház feladata (3.4 pont).

4.3 Levezetett eljárásrend (javaslat)

Ez a rész nem a szerző szövege, hanem a vezérelvből és az eddigi pontokból levezetett javaslat. A szerző jóváhagyására vagy javítására vár.

1. **Indítvány.** A téma természetétől függően mindkét ház tehet indítványt, saját magának és a másik háznak is (a szerző meghatározása).
2. **Hatáskör megállapítása.** Minden törvényjavaslatnál először azt kell megállapítani, hogy az állandó értékeket és az alapellátást érinti (belső ház), az ország külső érdekeit és a változó kérdéseket érinti (külső ház), általános államigazgatási kérdés (a két ház közös döntése), vagy nemzetstratégiai kérdés.
3. **Belső házi kérdés.** A belső ház dönt, a civil beadványok figyelembevételével. A külső ház csak megszigorított feltételekkel változtathat. A szociális vívmányok szintje csak felfelé módosítható, a két ház kétharmados egyetértésével.
4. **Külső házi kérdés.** A pártok a rendes eljárásban vitáznak és döntenek. A belső ház csak azt vizsgálja, hogy a döntés nem sérti-e az értékrendet. Ha sérti, jelzi a külső háznak, amely felülvizsgálja a döntést.
5. **Általános államigazgatási kérdés.** A szerző meghatározása szerint a két ház együttes, konszenzusos döntését igényli.
6. **Nemzetstratégiai kérdés.** A két ház a fórumokon és együttműködési felületeken egyeztet, és együtt döntenek; a külső ház egyedül nem dönthet.
7. **Egyet nem értés.** Ha a két ház nem jut egyetértésre, a törvény nem lép életbe, a fennálló állapot marad. Ez azt védi, ami már működik, de a szerzőnek kell eldöntenie, hogy ez a helyes szabály.
8. **Utólagos felülvizsgálat.** Ha a civil szektor jelzi, hogy egy szabály nem működik, a parlament felülvizsgálja azt a Korona-törvények mentén.

4.4 Kommunikációs minőségbiztosítási szempontrendszer: Grice alapelvei (javaslat)

Ez a rész szintén javaslat, nem a szerző eredeti szövege. A szerző jóváhagyására vagy javítására vár.

Paul Grice nyelvfilozófus az együttműködő párbeszéd négy alapelvét fogalmazta meg. A javaslat az, hogy a két ház közötti fórumok, a törvényszövegek és a civil beadványok ellenőrzésének szempontrendszere ez legyen.

Alapelv	Alapkérdés	Alkalmazás a rendszerben
Mennyiség	Annyit mond-e, amennyi a célhoz kell, se többet, se kevesebbet?	A törvényjavaslat és a beadvány csak a tárgyhoz szükséges mértékben részletez; nincs elhallgatott lényeges adat és nincs terjengős kitöltés.
Minőség	Igaz-e, és van-e rá megalapozott bizonyíték?	Az állítások mellett több független igazolás áll; ez az elismerési rendszer elvével is egyezik.
Vonatkozás	A tárgyhoz tartozik-e?	A hatáskör megállapítása (4.3 pont, második lépés): a javaslat azt a kérdést szabályozza, amelyik házhoz tartozik.
Mód	Világos, rendezett, félreérthetetlen-e?	A törvényszöveg érthető, egyértelmű és rendezett, hogy a két ház és a civil szektor ugyanazt értse alatta.

A szempontrendszer határai

- Az alapelvek a közlés módját minősítik, a tartalmi minőséget nem. Azt, hogy az egészségügy vagy az oktatás szintje megfelelő-e, nem lehet velük megítélni, ahhoz a belső ház értékeinek saját mércéi kellenek (4.2 pont).
- Az alapelvek együttműködő beszélőt feltételeznek. Ahol valaki szándékosan sérti őket, ott a szempontrendszer mérce és ellenőrzési eszköz, nem kényszerítő erejű szabály.

5. A Szent Korona oltalma és az alapellátás

A Magyar Szent Korona oltalma alá kerülnek a magyar állampolgárok, valamint a történelmi Magyarország területén élő, magukat magyarnak valló (és magyarnak is minősülő) személyek (9.5 pont). Ehhez az oltalomhoz meghatározott többletjogok tartoznak. Ezek szociális vívmányok formájában jelennek meg az alábbi területeken:

- oktatás,
- egészségügy,

- lakhatás,
- élelmiszerbiztonság,
- a létfenntartás alapvető, egészséges biztosítása.

Ezek a Korona felügyelete alá tartozó, a társadalom működési egységeit alkotó területek. A teljes szociális rendszer, az oktatás, az egészségügy, a lakhatás és az élelmiszerbiztonság a belső házhoz tartozik, ezért a 6.2 pontban meghatározott értelemben **Korona-monopólium** alá kerül: a Korona az alapelvek sértetlenségét és a minőséget szavatolja, a szolgáltatást azonban nem feltétlenül maga működteti. A védelem célja a stabil belső működés fenntartása külpolitikai vagy a Földet érintő természeti válsághelyzetben is.

Nemzetközi minta. A szociális vívmányok bővítésére példa a spanyol menstruációs betegszabadság (Példatár 7. példa).

A tartalékképzés. A nagy léptékű tartalékképzés szociális vívmányként kötelező irányelv. Ha ez az Európai Unió szabályaival ütközik, a szerző az ütközést vállalja, mert a tartalékképzés minden esetben előnyös. A gyakorlati megvalósítás egyik mintája az Éléskamra-központ (6.5 pont). Az uniós irányt és a külföldi mintákat lásd a Példatár 9. és 11. példájában.

A Korona oltalmának szellemi indoklását a B. függelék tartalmazza.

6. Gazdasági működés

6.1 Költségvetés

A két ház működését a Korona költségvetése fedezi. A Korona költségvetését a **Korona monopóliumai** táplálják. Ez a bevétel a klasszikus adó formájában jelenik meg, és nem több annál; kizárólag a Korona hatáskörébe tartozik. A Korona költségvetése elkülönített, alkotmányosan védett alap, hasonlóan a mai társadalombiztosítási alapokhoz, amelyek elkülönülnek a központi költségvetéstől. Ebből működik a két ház, és ez fedezi az alapértékek szavatolását. A mindennapi államigazgatás a rendes állami költségvetésből működik, a külső ház irányításával.

6.2 A monopólium fogalma

A monopólium nem azt jelenti, hogy egyetlen állami társulás intéz mindent. A monopólium az alapelvek sértetlenségének ellenőrzését, vagyis a minőségbiztosítás szavatolását jelenti. Az elképzelés szerint újraélesztenénk a régi, Magyarországon a világ legerősebbjei közé tartozó minőségbiztosítási rendszert, (KERMI) és társadalmi léptékű, általános elvvé értelmeznénk át.

A monopóliummal védett termékeket és szolgáltatásokat a megszokott eljárásokkal, például záróbélyeges jelöléssel tartják nyilván.

6.3 Újraélesztett szövetkezeti rendszerek

A Korona az állandó felügyeletet az újraélesztett szövetkezeti rendszereken keresztül működteti. A szövetkezeteknek többféle tulajdonosi szerkezete lehet: magánemberek szövetkezete, önkormányzat és magánemberek, önkormányzat és állam, vagy a Korona, az állam és az önkormányzat közös szövetkezete. A tulajdontól függetlenül a Korona szavatolja a működésüket, és felügyeli a rendszert. A Korona költségvetéséhez adó formájában járulnak hozzá (6.1 pont). Működő mintákat a Példatár 10. példája sorol fel. Példák, a teljesség igénye nélkül:

- élelmiszertermelési szövetkezetek,
- szolgáltatói szövetkezeti rendszer,
- állam által létrehozott, induló vállalkozásokat segítő műhelyrendszer, amely szövetkezeti keretek között teszi lehetővé az induló vállalkozói kultúra kibontakozását.

6.4 Vállalatok és a napi irányítás

A döntéshozatal és a napi működtetés mindig az adott vállalat irányítása alatt marad. A Korona szerepe az elvek betartásának felügyelete.

6.5 Kapcsolódó megvalósítási programok

A 6.3 pont példáihoz három külön segéddokumentum készült. Ezek önkormányzati és országos szinten, kis léptékben már ma kipróbálható mintaprogramok.

Segéddokumentum	A fő dokumentum pontja	Mit dolgoz ki
A magyar újítók állami szövetkezeti támogatási rendszere	6.3: az induló vállalkozásokat segítő műhelyrendszer	Felépítés, a bevételek elszámolása, a diákok jogvédelme, a szerepek szétválasztása
Városi szövetkezet létrehozásának megvalósíthatósági tanulmánya	6.3: a szolgáltatói szövetkezeti rendszer	Tagi tulajdonú szervezeti minta, jogi keretek, ütemterv, külföldi példák
Éléskamra-központ	3.6: az élelemfedezetű jóváírás; 5. fejezet: a tartalékképzés; 6.3: az élelmiszertermelés	Az éléskamra-egység mint az élelemfedezetű jóváírás módja; békeidős és válsághelyzeti élelmezés

7. Nyitott és tisztázandó kérdések

1. **Korábbi minőségbiztosítási rendszer.** A diktálásban elmosódott név („kermit”) a szerző pontosítása szerint a KERMI, vagyis a Kereskedelmi Minőségellenőrző Intézet rendszere (6.2 pont). Még kidolgozandó, hogy a rendszer mely elemei éleszthetők újra, és hogyan értelmezhető társadalmi léptékben.
2. **Az ötvenegy százalékos szabály.** A diktálásban elhangzott egy „négy-kilenc-négy-egy”, majd „négy-kilenc-öt-egy” szabály, valószínűleg ötvenegy–negyvenkilenc százalékos megosztásra utalva: az országban maradó profit ötvenegy százalékáról az együttműködő vállalat dönthet. A szerző maga kérte, hogy ez a példa ne kerüljön a fő leírásba, mert egy szűk összefüggésből kiragadott részlet volt. Pontos tartalmát külön kell tisztázni.
3. **A belső és a külső ház összetétele.** A belső házba jutás szabályai a 3.5 pontban szerepelnek; a külső házat négyévente, az európai parlamentáris demokrácia szabályai szerint választják (3.10 pont). Nyitott viszont, hogyan dől el, ki mennyire „alkalmas” az adott minőségi fokra; ehhez a minőségi alkalmasság fogalma (1.1 pont) ad keretet.
4. **A harmonikus döntés szabályai.** Nincs megfogalmazva, hogy a gyakorlatban mi számít egyetértésnek, és mi történik, ha a két ház nem jut egyezségre (a 4.3 pont erre javaslatot ad, de a szerző még nem hagyta jóvá). A szerző maga is megjegyzi, hogy a törvényhozási mechanizmust még ki kell dolgozni.
5. **A határvonal meghúzása.** Ki és milyen szempontok szerint dönti el, hogy egy terület állandó (belső ház), vagy változó (külső ház)? A 4.3 pont javaslata szerint ez az eljárás második lépése, vita esetén pedig a független testület dönt (3.10 pont); a megállapítás

szempontjai még nyitottak.

6. **A mennyiségi és minőségi fogalmak pontosítása.** A függőleges és vízszintes tengely, valamint a kilencven fokos elfordulás képszerű hasonlat (A. függelék); matematikai megfogalmazásuk a szerző szándéka szerint a modell vizsgáztatása során következhet.
7. **A Korona-monopólium hatóköre.** Pontosítani kell, hogy az oktatás, egészségügy és szociális rendszer mely részei lesznek kizárólag állami kézben, és mennyiben maradhat helye magánszereplőknek.

További nyitott pontok:

- Az elismerési mechanizmus pontos szabályai: az igazolók száma, az időtartam, a mérőszámok.
- A független vitarendező testület összetétele és eljárása (3.10 pont), valamint az együttműködési fórumok működése.
- A külső ház hatásköre a belső ház területén. A kivonat eredetileg teljes tiltást írt, a bővített elképzelés megszigorított feltételekkel engedi a változtatást; a dokumentum ez utóbbit követi (3.3 és 3.7 pont). Nemzetstratégiai kérdésben a két ház együtt dönt (3.9 pont). Még tisztázni kell, mik a megszigorított feltételek.
- Független minőségvizsgáló testület. A Korona-monopóliumon belül ugyanaz a szervezet vizsgálja a minőséget, amely az adót beszedi. A szerző válasza szerint a felügyelő szerveket a két ház konszenzussal hozza létre, függetlenségük a bíróságéhoz és az ügyészségéhez hasonló (3.10 pont); ezt a minőségvizsgáló testületre is alkalmazni lehet. Még kidolgozandó a testület összetétele.
- Mi számít általános államigazgatási kérdésnek, és hol a határa a belső házi, a külső házi és a nemzetstratégiai kérdésekkel szemben?
- A nyilvántartás és az adatvédelem. A 3.8 pont szerint a bejegyzések léte nyilvános, a tartalmuk jogosultsághoz kötött. Tisztázni kell, hogyan fér ez össze az adatvédelmi törlési joggal, hiszen már az is személyes adat, hogy két ember találkozott, a blokklánc bejegyzése pedig nem törölhető.
- Ki dolgozza ki az elismerési rendszert? A 3.8 pont szerint a parlament, vagyis a két ház együtt. Mivel ez a rendszer dönti el, ki juthat be a belső házba, ez ütközhet azzal, hogy a külső háznak nincs beleszólása a belső ház összetételébe (3.5 pont). Döntés kell: a belső ház egyedül dolgozza ki, vagy a két ház együtt, úgy, hogy a külső ház a jelölhetőséget nem szűkítheti.

Szakértői egyeztetésre váró alapkérdések (a 2026. november 5-i koherenciavizsgálat alapján):

- **A kormány és az államfői jogkörök.** Van-e miniszterelnök, és ki választja? Ki írja alá a törvényeket, ki nevezi ki a minisztereket, a nagyköveteket és a bírákat? Ki a főparancsnok?
- **A belső ház választása.** Létszám, a megbízatás hossza, hogyan adja a régió közössége a megbízást, és visszahívható-e egy tag.
- **Az alapvető szabadságjogok.** A szólás-, a vallás- és a gyülekezési szabadság, a tulajdon védelme, valamint az „alapvető élettiszteleti jogok” meghatározása.
- **Viszony a mai renddel.** A mai Alaptörvénnyel, a történelmi Szent Korona-tannal és az európai uniós tagsággal.
- **A „csak felfelé” szabály válság idején.** Mi történik, ha a Korona bevétele elmarad.
- **Az igazságszolgáltatás és a koronavédelem.** Ki választja a legfőbb bírói és ügyészi vezetőket, és ki végzi a koronavédelmet, milyen jogkörrel.
- **Nemzeti stratégia.** Készül-e írott, hosszú távú nemzeti stratégia, ki írja, és milyen időtávra.
- **Meghatározandó kifejezések.** Koronavédelem, Korona-törvények, függőleges intézmények, minőségi fok, valamint a „parlament” mint a két ház együtt.

8. Következő lépések

- A nyitott kérdések tisztázása, és az 1.1 pont fogalmi javaslatainak jóváhagyása vagy javítása.
- A 4.3 pontban javasolt eljárásrend jóváhagyása vagy javítása, különösen az egyet nem értés esetének szabálya.
- A törvényhozási eljárás és a konszenzusos döntéshozatal részletes kidolgozása.
- A 9.6 pontban összesített, még kérdéses területek kidolgozása, elsőként a három, még válasz nélküli területé: biztonságpolitika és katonai szövetségek, külpolitika és nemzetközi szerződések, koronavédelem.
- A szövetkezeti és monopóliumrendszer pénzügyi és szervezeti kidolgozása.
- Az alapértékek (egészségügy, oktatás, lakhatás, tiszta élelmiszer) 4.2 pontban elkezdett mérőszámainak véglegesítése, mert Grice alapelvei csak a közlés módját minősítik (4.4 pont).
- A modell vizsgáztatása, és a szerző feltevése szerint a hatékony működést leíró matematikai szempontrendszerek keresése.
- Alkotmányjogászok és államtudományi szakértők bevonása a nyitott alapkérdésekhez: a kormány és az államfői jogkörök, a belső ház választása, az alapjogok, valamint a viszony a mai renddel és az európai uniós tagsággal. A cél más államformák bevált elemeinek átvétele, hogy a modell sajátos, de a világgal összeegyeztethető maradjon.

- A master dokumentum alapján kétoldalas, közérthető változat készítése, egy működési példával és a Korona-ábrával.

9. Erősségek, gyengeségek, lehetőségek és veszélyek (javaslat)

Ez a fejezet nem a szerző eredeti szövege, hanem a dokumentumból levezetett javaslat. A szerző jóváhagyására vagy javítására vár. Célja, hogy feltárja, mi erős az elképzelésben, hol vannak a hiányok, és milyen típusú válaszokat kell még adni.

9.1 Erősségek

- Egyértelmű vezérelv: a belső ház az állandóért felel (alapértékek, szociális biztonság), a külső ház a változóért (államigazgatás, az ország érdekeinek érvényesítése).
- Az alapellátás védelme alkotmányos szinten: a szociális vívmányok szintje csak felfelé módosítható, kétharmados egyetértéssel.
- A pártok szerepe korlátozott: az alapokról nem a pártversengés dönt.
- A civil bevonása: a belső házba a közösség által igazolt életút és hírnév révén lehet bejutni.
- Történelmi és szellemi alap: az ezeréves államiság és a Szent Korona hagyománya.
- A két ház kölcsönös védelme: a külső ház a belső ház területén csak megszigorított feltételekkel, nemzetstratégiai kérdésben pedig egyedül nem dönthet; a belső ház a külső ház döntéseit csak az értékrend sérelme esetén kifogásolhatja; a külső ház pedig a belső ház gazdálkodását és eljárásait ellenőrzi (3.7 pont).

9.2 Gyengeségek

- A hatásköri vitákban független testület dönt (3.10 pont), de a hatáskör megállapításának szempontjai még nincsenek kidolgozva.
- Az egyet nem értés esetére csak javaslat van (4.3 pont), a szerző még nem hagyta jóvá.
- Az állandó érték fogalmát a 2.3 pont már meghatározza, de mérni még nem lehet; a minőség és a minőségi alkalmasság fogalmára az 1.1 pont javaslatot ad, de ezt még jóvá kell hagyni.
- A Korona nevében a hatóságok járnak el (3.10 pont); a koronavédelem, vagyis a rend őrzése még nincs kidolgozva.
- A Korona-monopólium hatóköre bizonytalan.
- A természeti hasonlatok szemléltetésre alkalmasak, bizonyításra nem, ezért az A. függelékbe kerültek.
- Három államműködési területre még nincs válasz, további tízre csak részleges (lásd a 9.6 pontot).

9.3 Lehetőségek

- A civil elismerési rendszer tartós közösségi bizalmat építhet.
- A szövetkezeti és minőségbiztosítási rendszer a Korona költségvetését hosszú távon stabilan táplálhatja.
- A külső ház célirányos külpolitikája erősítheti az ország nemzetközi pozícióit.
- A Grice-alapelvekre épülő szempontrendszer (4.4 pont) a két ház közötti egyeztetést világosabbá teheti.

9.4 Veszélyek

- Rejtett pártok vagy érdekcsoportok kialakulása a belső házban, az egyéni jelölés ellenére (lásd a Példatár 4. példáját).
- A hírnév- és elismerési rendszer visszaélése vagy megvásárlása.
- A két ház közötti patthelyzet, amely a nemzetstratégiai döntéseket megakasztja.
- A hatásköri viták elhúzódása.
- A szociális vívmányok költségvetési fenntarthatósága, ha a monopóliumok bevétele elmarad.
- A nemzetközi kötelezettségekkel és a külső nyomással való összeütközés. A tartalékképzés önmagában valószínűleg nem ütközik az uniós szabályokkal: az Európai Bizottság 2025 júliusi tartalékképzési stratégiája a vészhelyzeti tartalékot elsősorban tagállami feladatnak tekinti (Példatár 9. példa). Ütközés inkább a tartalék feltöltésénél várható (a hazai termelők előnyben részesítése, az állami támogatás és a közbeszerzés szabályai), valamint a Korona-monopóliumoknál.

9.5 A szerző válaszai a nyitott területekre

Ez az alpont a szerző szóbeli válaszait rendszerezi, nem javaslat. Ahol a megfogalmazás értelmezésre szorult, a C. függelék megjegyzései jelzik.

Terület	A szerző válasza	Még kidolgozandó
Haderő és honvédelem	A két ház együtt irányítja; háború esetén különleges jogrend lép életbe. Az irányításban a belső ház dominál. A szövetkezeti rendszer együttműködhet a honvédelemmel.	A konszenzussal rögzítendő döntési lánc (3.9 pont); a főparancsnoki szerep.

Terület	A szerző válasza	Még kidolgozandó
Nemzetstratégiai kérdések	A külső ház egyedül nem dönthet, mert tagjai négyévente cserélődő személyek halmaza; a két ház együtt dönt.	A közös döntés eljárása.
Bíróságok és rendvédelem	Függetlenségüket ki kell dolgozni; az ezeréves tapasztalat alapot ad.	A függetlenség biztosítékai és a szerkezet.
Pénzügyi rendszer	Vezérkritérium: a költségvetésnek a bruttó hazai termék ötven százalékának megfelelő tartalékkal kell rendelkeznie.	A tartalék pontos meghatározása, a pénzrendszer felügyelete.
A házak és intézmények közötti viták	Eljárási szabályokat és szabályalapelveket kell létrehozni a vezérelv mentén.	Az eljárási szabályok és alapelvek.
Állampolgárság és a Korona oltalma	A történelmi Magyarország területén élő, magukat magyarnak valló (és magyarnak is minősülő) személyekre és a magyar állampolgárokra vonatkozik.	A „történelmi Magyarország területe” és a „magyarnak minősülés” jogi meghatározása.
Energiaellátás	Az államnak folyamatosan kutatnia kell az energiafüggetlenséghez vezető megoldásokat.	Az energiafüggetlenség célja és mércéi.
Környezetvédelem	Az államnak folyamatosan a legmagasabb szintű környezetvédelmet kell szavatolnia a Korona oltalma alapján, mert minden élő a Koronához tartozik.	A legmagasabb szint mércéi.
Átmenet a jelenlegi jogrendből	Vagy népszavazás négyötödös többséggel, vagy tizenkét év, ha a népszavazás csak kétharmados.	Az átmenet lépései.

9.6 Még kérdéses területek

Az eredeti hiányfelmérés tizenhárom államműködési területéből háromra még nincs válasz, tízre részleges válasz van. A táblázat a hiányfelmérés és a szerző válaszainak (9.5 pont) összevetéséből készült.

Terület	Állapot	Ami még kérdéses
Biztonságpolitika és katonai szövetségek	nincs válasz	A szövetségi tagság elve, a részvétel feltételei, a két ház szerepe
Külpolitika és nemzetközi szerződések	nincs válasz	Ki köt szerződést, és hogyan ellenőrizhető, hogy nem sérti az értékrendet
A Korona védelme (koronavédelem)	nincs válasz	Ki végzi, milyen jogkörrel, és hogyan ellenőrizhető
Adórendszer és tulajdon	részleges	A Korona bevétele adó formájú (6.1 pont), a szövetkezetek tulajdona vegyes lehet (6.3 pont); a magántulajdon és a magánvállalkozás helye a monopóliumok mellett még nyitott
Haderő és honvédelem	részleges	A konszenzussal rögzítendő döntési lánc (3.9 pont); a főparancsnoki szerep
Válsághelyzet és rendkívüli jogrend	részleges	A háborús eset (9.5 pont) és az élelmezési tartalék (5. fejezet, 6.5 pont) szerepel; a természeti katasztrófa és a rendszer összeomlásának többi kérdése nem
Alkotmányos vitarendezés	részleges	A független testület összetétele és eljárási szabályai (a döntés joga már rögzített, 3.10 pont)
Rendvédelem és igazságszolgáltatás	részleges	A függetlenség biztosítékai és a szerkezet
Pénzügyi rendszer és pénznem	részleges	A tartalék pontos meghatározása, a pénzrendszer felügyelete
Állampolgárság és a Korona oltalma	részleges	A „történelmi Magyarország területe” és a „magyarnak minősülés” jogi meghatározása
Energiaellátás	részleges	Az energiafüggetlenség célja és mércéi

Terület	Állapot	Ami még kérdéses
Környezetvédelem	részleges	A legmagasabb szint mércéi, és hogy melyik házhoz tartozik
Átmenet a jelenlegi jogrendből	részleges	Az átmenet lépései; a népszavazási szabály értelmezésének megerősítése

Melléklet: Nemzetközi és hazai példatár

A Példatár azokat a működő vagy történeti példákat gyűjti, amelyekre a dokumentum épít, vagy amelyekből elemek átvehetők. A szöveg „Példatár, … példa” hivatkozással utal rájuk. Az adatok 2026 novemberi állapotot tükröznek.

Szám	Példa	Mit mutat, mi a tanulság	Kapcsolódó pont	Forrás
1.	Szent Korona-tan (Magyarország, a történeti alkotmányban 1946-ig)	A szuverenitás sem a királyé, sem a nemzeté, hanem a kettő által alkotott Szent Koronáé: személy feletti közhatalom. A modell legközvetlenebb előzménye.	2.1 pont, 1.1 pont	A kormányzó jogállása a Szent Korona-tanban; Bódi Stefánia tanulmánya
2.	Svájci Szövetségi Tanács	Nincs egyszemélyes államfő: a hét tagú testület együtt az államfő és a kormány, döntéseit közösen, testületi felelősséggel hozza. A legközelebbi működő minta arra, hogy az állam csúcsán nem egy ember áll.	2.1 pont; nyitott: az államfői jogkörök	A svájci kormány oldala; Swissinfo

Szám	Példa	Mit mutat, mi a tanulság	Kapcsolódó pont	Forrás
3.	Szlovénia Államtanácsa	40 tag: helyi, munkaadói, munkavállalói, szakmai és nem nyereségcélú területek képviselői, ötéves megbízatással; összetétele a pártok befolyásának semlegesítését szolgálja. Tanulság: jogkörei gyengék, ezért hatása korlátozott.	3.5 pont	Az Államtanács oldala; Eurofound
4.	Ír szenátus	60 tagjából 43-at öt szakmai jelölőlistáról választanak. Tanulság: a gyakorlatban a pártok uralják a jelölést, ezért a pártok nélküli ház védelme (koronavédelem) kulcskérdés.	3.5 és 9.4 pont	Az ír választási bizottság oldala; Eolas
5.	Magyar Felsőház, 1927–1945	Az 1926. évi XXII. törvénycikk alapján tagjai örökös jogon, méltóság, hivatal, választás (törvényhatóságok, Magyar Tudományos Akadémia, egyetemek) vagy kinevezés alapján kerültek be, és mérséklő erőt jelentettek a képviselőházzal szemben. Hazai előzmény a belső házhoz.	3.5 pont	A törvény szövege; Szegedi alkotmánytörténeti jegyzet; Püski Levente tanulmánya

Szám	Példa	Mit mutat, mi a tanulság	Kapcsolódó pont	Forrás
6.	Német alaptörvény, 79. cikk (3) bekezdés	Az „örökkévalósági szakasz” szerint bizonyos alapelvek, köztük az emberi méltóság és a szociális állam elve, még kétharmados alkotmánymódosítással sem változtathatók meg. A módosíthatatlan alapértékek jogi mintája.	2.3 és 3.7 pont	Német Szövetségi Politikai Oktatási Központ; Lecturio
7.	Spanyolország: menstruációs betegszabadság (2023, hatályos 2023. június 1-jétől)	Európában elsőként: súlyos menstruációs fájdalom esetén orvosi igazolással betegszabadság jár, amelyet a társadalombiztosítás az első naptól fizet. A beharangozás három, öt napra meghosszabbítható napról szólt, a végleges törvény azonban felső határt nem szab. Hasonló szabály: Tajvanon évi három nap, a fizetés felével.	5. fejezet	Amerikai Ügyvédi Kamara; Littler; WTW; Business Report
8.	Az Európai Unió Közös Értékelési Keretrendszere	A közszféra közös európai minőségirányítási eszköze 2000 óta: ingyenes önértékelési modell, legutolsó változata 2020-as. Minta a minőségbiztosítási körforgáshoz.	4.1 és 4.2 pont	Európai Közigazgatási Intézet; Európai közigazgatási hálózat

Szám	Példa	Mit mutat, mi a tanulság	Kapcsolódó pont	Forrás
9.	Az Európai Bizottság tartalékképzési stratégiája (2025. július 9.)	A vészhelyzeti tartalék elsősorban tagállami feladat; a cél, hogy a tagállamok fenntarthassák az alapvető javakat (élelmiszer, víz, gyógyszer, energia). A nagy léptékű tartalékképzés összhangban van az uniós iránnyal.	5. fejezet, 9.4 pont	Európai Bizottság; Polgári védelmi tudáshálózat
10.	Szövetkezeti minták: Hangya Szövetkezet (1898), Mondragon (Spanyolország), Preston (Egyesült Királyság), Cleveland (Egyesült Államok), Emilia-Romagna (Olaszország)	Tagi tulajdonú szövetkezetek és a helyi intézmények tudatos beszerzése.	6.3, 6.5 és 4.2 pont	A városi szövetkezet segéddokumentuma (3. és 15. fejezet)
11.	Élelmezési és tartalékminták: a svájci kötelező készletezés, Havanna, Todmorden, Szingapúr, a svájci WIR-bank elszámolási rendszere	Állami tartalékrendszer, helyi termelés és kiegészítő elszámolási egység; tanulság, hogy a helyi termelés nem helyettesíti a tartalékot és a reális célokat.	5. fejezet, 6.5 pont	Az Éléskamra-központ segéddokumentuma (11. fejezet)

A. függelék: Szemléltető hasonlatok

Ezek a hasonlatok az elképzelés szellemi hátterét szemléltetik. Bizonyító erejük nincs, ezért nem részei a szakszerű szövegnek.

A minőség határozza meg a mennyiséget

Az elképzelés kiindulópontja egy természeti törvényszerűség: egy dolog belső minősége meghatározza, hogy milyen mennyiségi kapcsolatai (a kapcsolatok száma és állapota) lehetnek.

- **Függőleges tengely (minőségi sík).** Minden, ami minőségi jellemzővel bír, egy alulról felfelé vagy felülről lefelé futó tengelyen helyezkedik el. Az egyik végén az alkalmatlanság, az ismerethiány és a tudatlanság áll, a másik felé haladva a tudás bősége, majd a tudás megértése és birtoklása. A tengely fokai létrához hasonlíthatók.
- **Vízszintes tengely (kapcsolati sík).** Itt a mennyiségi, dinamikusan változó kapcsolatok helyezkednek el.
- A két sík egymáshoz képest kilencven fokos elfordulásban áll, és mindkettőnek önálló jellemzői vannak.

Természeti hasonlatok

A szöveg több hasonlattal szemlélteti az elvet:

- **Az emberi lélek:** a jobb és a bal agyfélteke működése hasonló, egymáshoz képest kilencven fokos elfordulású viszonyban áll.
- **A biológia és az elektromágnesesség:** döntés vagy működés akkor jön létre, ha harmonikus állapot áll elő.
- **Az emberi test:** a tartást a gerinc adja (ez a belső ház), a külvilággal való kapcsolatot és az érzékszervi működést pedig a külső ház képviseli.
- **A tiszta víz:** az állandó minőségi érték példája. Az embernek szüksége van tiszta vízre, ezért azt haszonszerzés érdekében szennyezni nem lehet. Az ilyen értékek változtathatatlanok.
- **A két ház a tengelyek szerint:** a belső ház a függőleges (minőségi), a külső ház a vízszintes (kapcsolati, mennyiségi) tengelyhez tartozik.
- **A döntés hasonlata:** a döntés akkor érvényesül, ha a két ház között harmonikus állapot jön létre, hasonlóan ahhoz, ahogy az ember egy problémát a jobb vagy a bal agyféltekéjével közelít meg, és ezzel helyreáll a helyes működés.

B. függelék: A szerző szellemi és politikai indoklása

A szerző álláspontja, amely a Korona oltalmát és az alapellátást (5. fejezet) indokolja.

- A Korona elutasítja, hogy a magyar emberekből bármilyen pénzhatalmi rendszer vagy téves ideológiai irányzat rabszolgát faragjon.
- A Korona szellemi minősége abban nyilvánul meg, hogy a szociális vívmányokat értékjelzőként, a Korona drágakövei módjára a saját értéktáblájára helyezi.
- Keresztény közösségként azt vallja, hogy aki ide születik, annak Isten országában ugyanolyan alapellátás jár, ahogyan Isten ígéretet tett a föld élőlényeinek eltartására.
- A szöveg szerint ha ezt a kérdést nem vesszük komolyan, akkor az egyház létjogosultsága is megkérdőjeleződik. Ezt a szándékosan provokatív megfogalmazást érdemes megtartani, mert szembeállítja a jelenlegi nyugat-európai értékrendet azzal a valódi európai értékrenddel, amelyet az ezeréves folytonosság alapján számon lehet kérni a jelenleg válságban lévő, gyarmatosító szemléletű nyugat-európai országoktól.

C. függelék: Értelmezési és szerkesztési megjegyzések

A szerkesztés során hozott értelmezési döntések. A számozás a master dokumentum pontjaira vonatkozik.

- A nemzetstratégiai kérdéseknél a szerző pontosította: a külső ház egyedül nem dönthet, a két ház együtt dönt. Ennek megfelelően az összefoglalót, valamint az 1.1, 3.3, 3.7, 3.9 és 4.3 pontot átírtam. A 3.9 pont oltásról szóló példája a szerző későbbi megfogalmazását követi (általános kötelező oltás).
- Az átmenetnél azt értem, hogy négyötödös népszavazási többség esetén a bevezetés közvetlenül történik, kétharmados esetén pedig tizenkét év alatt, fokozatosan. Ezt meg kell erősíteni.
- A Korona oltalmának körénél az 5. fejezet korábban a Magyarországra születetteket írta; ezt a 9.5 pontbeli későbbi válasz felülírja, ezért az 5. fejezetet átírtam.
- A két ház egyenrangúságát (3.4 pont) úgy értem, hogy alkotmányos rangjuk egyenlő, hatáskörük viszont területenként különbözik; így nem ütközik azzal, hogy a honvédelemben a belső ház dominál. Ezt meg kell erősíteni.
- Az 5. fejezetben és a 7–9. fejezetben korábban „állami monopólium” szerepelt; ezt a Korona-monopólium (6.2 pont) jelentésében kell érteni, vagyis a minőség és az alapelvek felügyelete, nem kizárólagos állami működtetés. Ezért átneveztem.
- A 6.3 pontban azt, hogy a szövetkezetek adó formájában járulnak hozzá a Korona költségvetéséhez, a szerzőnek a monopóliumi bevételről adott válaszából vezettem le. Ezt meg kell erősíteni.
- A két ház fő megkülönböztetése a „befelé” és „kifelé” fordulás helyett az „állandó” és a „változó” lett, mert a külső ház a belföldi államigazgatást is irányítja (a korona abroncsa). A belső–külső kép megmarad: a pántok belül vannak, az abroncs kívül, és

ez érintkezik a világgal. Ezzel a külső ház „hármas szerepéről” szóló nyitott kérdés lezárult.

- A Szent Korona meghatározása a szerző jóváhagyásával jelképről közjogi intézményre változott (2.1 pont, 1.1 pont). A Korona költségvetésének elkülönített alapként való leírása (6.1 pont) szintén a szerző jóváhagyásával került be.
- A master dokumentumban a fejezetrend új: a természeti hasonlatok az A., a szellemi indoklás a B. függelékbe került, a korábbi hiányfelmérő táblázatot pedig a 9.6 pont váltja fel. A 3.9 pont döntésről szóló bekezdéséből az agyféltekés hasonlat az A. függelékbe került; a tartalom nem változott. A szerkesztés teljes menetét a munkadokumentum őrzi.